

EXTRACT OF FIRST CYCLE STUDY PROGRAMME *CREATIVE INDUSTRIES* (STATE
CODE – 612P96001) AT VILNIUS GEDIMINAS TECHNICAL UNIVERSITY 6TH
JANUARY 2016 EVALUATION REPORT NO. SV4-14



STUDIJŲ KOKYBĖS VERTINIMO CENTRAS

Vilniaus Gedimino technikos universiteto
STUDIJŲ PROGRAMOS *KŪRYBINĖS INDUSTRIJOS* (*valstybinis*
kodas - 612P96001)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF *CREATIVE INDUSTRIES* (*state code - 612P96001*)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius Gediminas Technical University

1. Prof. Dr. Peter Neijens (team leader), *academic*,
2. Dr. Kathleen Virginia Donnelly, *academic*,
3. Dr. Viktors Freibergs, *academic*,
4. Dr. Tim Smits, *academic*,
5. Mr. Mindaugas Grajauskas, *representative of social partners*,
6. Mr. Giedrius Žilinskas, *students' representative*.

Evaluation coordinator – Ms. Dovilė Stonkutė.

Išvados parengtos anglų kalba
Report language – English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	<i>Kūrybinės industrijos</i>
Valstybinis kodas	612P96001
Studijų sritis	Socialiniai mokslai
Studijų kryptis	Komunikacija
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė (4)
Studijų programos apimtis kreditais	240
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Komunikacijos bakalauras
Studijų programos įregistravimo data	2009 08 31

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	<i>Creative Industries</i>
State code	612P96001
Study area	Social Sciences
Study field	Communication
Type of the study programme	University studies
Study cycle	First
Study mode (length in years)	Full-time (4)
Volume of the study programme in credits	240
Degree and (or) professional qualifications awarded	Bachelor of Communication
Date of registration of the study programme	31 st August, 2009

<...>

VI. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Creative Industries* (state code – 612P96001) at Vilnius Gediminas Technical University is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	3
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	3
6.	Programme management	3
	Total:	18

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The study programme of Creative Industry is organized by Department of Creative Entrepreneurship and Communication. The aim of the study programme and its learning outcomes are well defined and reflects the current issues of the labour market and the need of the students. Clear distinction between two similar study programmes ('Creative industry' and 'Entertainment industry') is missing. The labelling of the programme should be revised as it can be misleading to some stakeholders. The idea of specialization should be taken into account by the management.

The composition of the curriculum of the programme allows achieving the designed learning outcomes. However, it is necessary to integrate some missing study subjects which would supplement the curriculum.

The staff composition is adequate and allows achieving learning outcomes. The staff is improving their knowledge and skills in different ways on national and international levels. Teachers are involved in research activities.

Improved facilities provide more effective and comfortable study process for students (and teachers). However, the study materials at the library could be improved more.

The study process is organized in a structured and well defined way. All the students' performance evaluation is clear and well known by the students. Students are constantly informed and provided with different needed information, including general, academic, social, financial support information. Students can get the consultations on different topic, provided by the different staff of the University. Students can involve into different social and artistic activities. Students' mobility rate is good enough – it reaches around 10%.

The management system is clear and functioning well. There is a clear division of responsibilities among different bodies and positions within the university and the department. The quality of the study programme is under constant monitoring, control and improvement. Although social partners are involved into the design and the study process, but effective communication system with stakeholders (and social partners in the first place) could be implemented.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The Review team recommends to clearer the positioning of the two “sister” programmes (‘Creative industry’ and ‘Entertainment industry’) and rethink the labeling of the programme as the name of it can be misleading. The committee believes that it would be wise to communicate the programmes and their differences better to the stakeholders. That would facilitate communications with prospective students, social partners and Erasmus partners.
2. The Review team thinks that an attractive option for the future could be to have a common first year after which the students select a specialization in one of the two programmes. Such opportunity of specialization for students and let them to have an option to choose the focused study area and have a clearer perspective of their future career path and more concentrated professional direction. The committee suggests that two dimensions may be implemented in classifying the programmes: area (e.g. arts, tourism, entertainment) and aspects that are studied (e.g. management, communication, creation, production, content, effects, etc).
3. The Review team recommends considering the idea of shortening the study duration to 3,5 years. After the discussions with students and alumni, the committee concluded that the study could be more intense. The current study load is not heavy at all. Some students value this because it allows them to work besides their studies.
4. The committee is of the opinion that subjects as ‘Digital marketing’ and its practice are lacking in the programme and advises to add them a.s.a.p.
5. Some facilities, such as the quantity of library recourses (books) that are being used the most by students should be improved. What is more, some extra space for students’ individual and group work could be created at the sites of the campus, where most of the lectures and courses are taking place.
6. Improve the participation of social partners in formal processes of improvement of the CI study programme. To build a communication system which would guarantee that all different stakeholders would get the latest information about the improvements that have been made to CI study programme.
7. The alumni realize the value of the breadth of the programme for their jobs. The committee advises to sell the programme better internally as the students do not always understand why some subjects are included in the programme.

<...>

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO PIRMOSIOS PAKOPOS
STUDIJŲ PROGRAMOS *KŪRYBINĖS INDUSTRIJOS* (VALSTYBINIS KODAS –
612P96001) 2016-01-06 EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-14 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus Gedimino technikos universiteto studijų programa *Kūrybinės industrijos* (valstybinis kodas – 612P96001) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Sritis įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	3
4.	Materialieji išteklių	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	3
6.	Programos vadyba	3
	Iš viso:	18

* 1 – Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 – Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 – Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 – Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Studijų programą *Kūrybinės industrijos* vykdo Kūrybos verslo ir komunikacijos katedra. Studijų programos tikslas ir studijų rezultatai apibrėžti gerai ir atspindi dabartinės darbo rinkos aktualijas ir studentų reikmes. Trūksta aiškaus dviejų panašių studijų programų (*Kūrybinės industrijos* ir *Pramogų industrijos*) skirtumo. Reikia persvarstyti studijų programos pavadinimą, nes jis gali klaidinti kai kuriuos socialinius dalininkus. Vadovybė turėtų įvertinti specializacijų pasirinkimo idėją.

Studijų programos studijų turinio sandara leidžia pasiekti numatytus studijų rezultatus. Tačiau būtina įtraukti keletą trūkstamų studijų dalykų, kurie papildytų studijų programą.

Personalo sudėtis tinkama ir leidžia pasiekti studijų rezultatus. Dėstytojai įvairiais būdais tobulina žinias ir įgūdžius šalies ir tarptautiniu lygiu. Jie dalyvauja mokslinių tyrimų veikloje.

Reikėtų pagerinti materialiuosius išteklius, kad būtų galima sukurti veiksmingesnį ir patogesnį studijų procesą studentams (ir dėstytojams). Reikia itin pagerinti studijoms skirtą medžiagą bibliotekoje.

Studijų eiga struktūrizuota ir gerai apibrėžta. Visų studentų pasiekimų vertinimas aiškus, studentai jį gerai žino. Studentai nuolat informuojami, jiems teikiama įvairi reikiama informacija, įskaitant bendrąją, akademinę, socialinę ir finansinės paramos informaciją. Studentams teikiamos konsultacijos įvairiomis temomis, tai daro įvairūs universiteto darbuotojai. Studentai gali užsiimti

įvairia socialine ir menine veikla. Studentų judumo lygis pakankamai geras, siekia maždaug 10 proc.

Vadybos sistema aiški, veikia gerai. Universitete ir katedroje aiškiai paskirstyta atsakomybė skirtingiems organams ir pareigybėms. Studijų programos kokybė nuolat stebima, kontroliuojama ir gerinama. Nors socialiniai partneriai dalyvauja studijų turinio kūrimo veikloje ir procese, turėtų būti įgyvendinama veiksminga komunikacijos su socialiniais dalininkais (visų pirma su socialiniais partneriais) sistema.

<...>

III. REKOMENDACIJOS

1. Ekspertų grupė rekomenduoja aiškiai apibrėžti dviejų giminingų studijų programų (Kūrybinės industrijos ir Pramogų industrijos) vietą ir persvarstyti studijų programos pavadinimą, nes jis gali klaidinti. Ekspertų grupės manymu, būtų protinga apie studijų programas ir jų skirtumus geriau informuoti socialinius dalininkus. Tai palengvintų bendravimą su būsimais studentais, socialiniais partneriais ir Erasmus partneriais.
2. Ekspertų grupė mano, kad patrauklus variantas ateityje gali būti toks: pirmieji metai – bendri, o vėliau studentai renkasi vieną iš šių dviejų studijų programų kaip specializaciją. Galimybė rinktis specializaciją leistų studentui pasirinkti kryptingą studijų sritį, turėti aiškesnę ateities karjeros perspektyvą ir labiau koncentruotą profesinę kryptį. Ekspertų grupė siūlo klasifikuojant studijų programas atsižvelgti į du rodiklius: sritį (pvz., menai, turizmas, pramogos) ir studijuojamus aspektus (pvz., vadyba, komunikacija, kūryba, gamyba, turinys, efektai ir t. t.).
3. Ekspertų grupė rekomenduoja apsvarstyti galimybę sutrumpinti studijų trukmę iki 3,5 metų. Po susitikimo su studentais ir alumnais ekspertų grupė padarė išvadą, kad studijos gali būti intensyvesnės. Dabartinis studijų krūvis visai nedidelis. Kai kurie studentai tuo patenkinti, nes greta studijų gali dirbti.
4. Ekspertų grupės nuomone, programoje trūksta tokių dalykų kaip skaitmeninė rinkodara ir jos praktika. Siūloma kuo greičiau juos įtraukti.
5. Rekomenduojama gerinti kai kuriuos materialiuosius išteklius, pavyzdžiui, bibliotekos fondą (knygų), kuriuo šiuo metu naudojasi dauguma studentų. Be to, universiteto miestelyje, kur vyksta dauguma paskaitų, reikėtų sukurti papildomų erdvių studentų savarankiškam ir grupiniam darbui.
6. Reikia didinti socialinių partnerių dalyvavimą oficialioje studijų programos Kūrybinės industrijos (KI) proceso gerinimo veikloje. Būtų paranku sukurti komunikacijos sistemą, kuri garantuotų, kad visi socialiniai dalininkai gautų naujausią informaciją apie visus KI studijų programos patobulinimus.
7. Alumnai suvokia studijų programos platumo vertę savo darbe. Ekspertų grupė siūlo geriau reklamuoti studijų programą viduje, nes studentai ne visada supranta, kodėl į ją įtraukti kai kurie dalykai.

<...>

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)



Rasa Savulgyviene' [Signature]